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Согласно Закону «Об образовании в Российской Федерации» освоение общеобразовательных программ среднего общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования. В соответствии с федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273—ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с последующими изменениями и дополнениями); приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 года № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования»; приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 5.02.2016 №72 "Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2016 году».

## Решением педагогического совета школы все 53 учащихся 11-х классов были допущены к ГИА и проходили её в форме ЕГЭ.

В целях подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации администрацией школы был составлен план итоговой аттестации и предпринято ряд мер по повышению качества предметной подготовки.

Учителя – предметники ознакомлены с кодификаторами элементов содержания по предметам для составления контрольных измерительных материалов (КИМ) государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов (в форме ЕГЭ), со спецификацией экзаменационных работ по предметам, системой оценивания экзаменационных работ, демонстрационными вариантами экзаменационных работ (физика, русский язык, математика (базовый и профильный уровни), биология, география, химия, история, информатика, обществознание.

Педагогический коллектив при подготовке к государственной итоговой аттестации руководствовался действующими нормативными документами федерального, регионального и муниципального уровней в области образования.

В течение учебного года осуществлялся внутришкольный контроль за состоянием преподавания предметов. Систематически посещались уроки учителей–предметников, проводились индивидуальные собеседования с педагогами. Были проведены административные контрольные работы с подробным анализом практически по всем предметам. В течение учебного года были проведены пробные работы по математике (базовый и профильный уровни), русскому языку.

В течение учебного года проводились консультации для выпускников 11-х классов. В 11-м классе проводились курсы по выбору по математике, русскому языку, информатике, истории, физике, обществознанию, географии, биологии, химии с целью повышения качества знаний и подготовки к ЕГЭ.

В 11-х классах проведены административные классные и родительские собрания по вопросам итоговой аттестации. До 1 февраля 2016 года была подготовлена база данных выпускников.

При выборе предметов для сдачи экзаменов у выпускников школы не востребованными оказались предметы: литература, иностранный язык. В числе предметов по выбору у выпускников при сдаче ЕГЭ по-прежнему наибольшим спросом пользуется обществознание, вторым по популярности является предмет – география, затем физика, далее информатика и химия, менее популярными оказались биология и история.

Распределение выпускников 2015-2016 учебного года по выбору предметов:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во участников** | **Русский язык** | **Математика базовый уровень** | **Математика профильный уровень** | **Обществознание** | **История** | **Литература** | **Физика** | **Информатика и ИКТ** | **Биология** | **География** | **Химия** | **Иностранный язык** |
| **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** | **Кол-во** | **Доля, %** |
| 53 | 53 | 100 | 32 | 60,4 | 37 | 69,8 | 31 | 58,5 | 3 | 5,7 | 0 | 0 | 12 | 22,6 | 7 | 13,2 | 4 | 7,5 | 13 | 24,5 | 6 | 11,3 | 0 | 0 |

Востребованность участниками ЕГЭ школы предметов по выбору:

Анализируя результаты ЕГЭ, важно отметить выборность профилирующих предметов на ЕГЭ:

|  |  |
| --- | --- |
| Профиль | Выбор профильных предметов участниками ЕГЭ (количество / %) |
| Физико-математический | Математика 18 /100 |
| Физика 12 / 66,7 |
|  |
| Информатика 7/ 38,9 |
| Химико - биологический | Математика 6 / 75 |
| Химия 5 / 62,5 |
| Биология 4 / 50 |
| Социально- экономический | Математика 13 /48 |
| Геграфия 11 / 40,7 |
| Обществознание 21 / 77,8 |

**Результаты ЕГЭ по математике**

В 2015-2016 учебном году ЕГЭ по математике сдавали 53 учащихся. Из них 16 человек сдавали только базовый уровень, 21 – только профильный уровень, 16 – сдавали оба уровня.

Профильный уровень

Неудовлетворительных результатов на профильном уровне нет. Систематическая подготовка к ЕГЭ ведётся с 10-го класса. Весь учебный материал распределён по уровням сложности, при изучении каждой темы задания распределяются на базовый, повышенный и высокий уровень. Таким образом, каждый учащийся имеет возможность овладеть необходимым ему уровнем, а при необходимости повысить его.

С учётом опыта подготовки к ЕГЭ прошлых лет, внесены изменения в календарно-тематическое планирование учебного материала. Больше часов отведено для отработки навыков преобразования тригонометрических выражений, а также работе с графиками функций и их производной.

Для систематической подготовки созданы маршрутные листы для каждого учащегося (задания распределены по цвету сложности), прототипы заданий, по три варианта тематических самостоятельных работ к каждому прототипу, их решения, мониторинг, который позволяет проводить отслеживание результативности каждого ученика. Каждому учащему простроен индивидуальный маршрут по подготовке к ЕГЭ. Причём, такие листы применяются, как в 10-м, так и в 11-м классе, и имеют некоторые различия. В 10-м классе они направлены на отработку ранее изученного материала, и поэтапное знакомство с применением нового материала. В 11-м классе – на повторение и систематизацию заданий-прототипов ЕГЭ и отработку навыков решения заданий по темам, изученным в 10-11 классах.

В ходе работы по подготовке к ЕГЭ были разработаны тематические тренажёры с последующим контролем усвоения материала.

Разработаны мини-варианты, которые содержат наиболее лёгкие задания варианта ЕГЭ, они так же служат тренажёрами по ликвидации пробелов в знаниях.

Раз в две недели проводился срез, аналогичный процедуре ЕГЭ, учитель анализировал совместно с учащимися результаты, вносил коррективы в индивидуальные маршруты подготовки, а так же в планирование и разработку уроков и дополнительных заданий.

Результаты по математике профильного уровня по школам города:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Количество участников** | **Не прошли минимальный порог** | **Средний балл** | **Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по предмету с результатами 80 и выше баллов**  |
| **кол-во** | **доля (%)** |  | **кол-во** | **доля (%)** |
| МБОУ «СОШ №3» | 73 | 15 | 20,55 | 42,62 | 2 | 1,82 |
| НМБОУ «Гимназия №11» | 77 | 9 | 11,69 | 49,65 | 4 | 5,19 |
| МБОУ «СОШ №12» | 30 | 2 | 6,67 | 49,17 | 3 | 10 |
| МБОУ «СОШ №22» | 37 | 0 | - | 51,62 | 1 | 2,7 |
| **ИТОГ** | **217** | **26** | **11,98** | **48,27** | **10** | **4,61** |

 Динамика результатов ЕГЭ по МБОУ «СОШ №22» за 3 года

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Учитель  | % участия | Ср. первич.балл | Ср.тест.балл | % неудовл. | Ср. % выполнения |
| 2013-2014 | Салпанова Н.Л. | 100 | 9,7 | 47,5 | 0% | 100 |
| 2014-2015 | Мухина Л.Г. | 94 | 9 | 41 | 25% | 75 |
| 2015-2016 | Салпанова Н.Л. | 70 | 10,62 | 51,92 | 0% | 100 |

Базовый уровень:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол-во** | **"2"** | **%** | **"3"** | **%** | **"4"** | **%** | **"5"** | **%** | **Справились** | **%** | **кач-во** |  **%** | **ср.отм.** |
| 32 | 1 | 3,1 | 8 | 25,0 | 17 | 53,1 | 7 | 21,88 | 31 | 96,9 | 24 | 75,0 | 3,91 |

По школе есть одна неудовлетворительная отметка в основной период на базовом уровне у Семененко Ирины. Девочка из «группы риска», у которой были большие затруднения с усвоением учебного материала, пробелы в знаниях, слабая память. ЕГЭ по математике на базовом уровне выпускница сдала в сентябре и получила аттестат о среднем общем образовании. На базовом уровне средняя отметка самая низкая по городу, она составляет 3,91. В городе – 4,1, в области – 4,3. Это объясняется тем, что на базовый уровень пошли лишь слабые учащиеся, сильные учащиеся выбрали лишь профильный уровень ЕГЭ. Основные ошибки выпускники делают в геометрическом материале, в задании с физическим содержанием, затрудняются в составлении математической модели к задаче. Встречаются ошибки, допущенные по невнимательности и на вычислительные навыки.

**Результаты ЕГЭ по русскому языку**

|  |  |
| --- | --- |
| Количество участников экзамена | 53 |
| Средний балл по школе | 70 |
| Самый высокий результат | 96 баллов (Николаева А.) |
| Самый низкий результат | 46 баллов (Мертинс Д.) |
| Количество учащихся, показавших высокий результат (выше 80 баллов) | 23% (12 человек) |
| Количество учащихся, получивших результат выше среднерегионального (69,7) | 40,3% (23 человека) |
| Количество учащихся, получивших результат выше всероссийского (70) | 40,3% (23 человека) |

Выпуск 2015 – 2016 учебного года нельзя назвать сильным: 10 учащихся находились в зоне риска, ставился вопрос о допуске к экзаменам Лежнёвой К., Мусс А., Чавдар В., Семененко И. До конца года администрация школы, классные руководители тесно сотрудничали с родителями целого ряда учеников, не желающих серьёзно заниматься. Готовить к экзаменам было очень сложно: пропуски (военкомат, сдача анализов для поступления в военные вузы, соревнования; олимпиады, в том числе выездные; конференции, болезни), низкий уровень мотивации у целой группы учащихся, серьёзные пробелы в знаниях. Нельзя не отметить, что большая часть одиннадцатиклассников – людей целеустремлённых, умных – оправдала ожидания. Это Николаева А., Демчук А., Шкарлупелова А., Сабитова М., Яркова А., набравшие выше 90 баллов, и другие. Экзамен сложный: первый массовый – поэтому кто – то не справился с волнением, не сумел рассчитать время, поторопился.

Выпускники показали высокий уровень подготовки при выполнении заданий по орфоэпии, орфографии, анализе грамматических ошибок и языковых средств. Наибольшие затруднения вызвали задание 19 (пунктуация конструкций с разными типами связи), 15 (синтаксис простых и сложных предложений), 21 (типы речи); 1, 20 (анализ содержания текста).

Очень хорошо в целом учащиеся справились с написанием сочинения, только в одной работе не была определена проблема. Затруднения – в комментарии по проблеме, частично – в орфографии и пунктуации.

Результаты по русскому языку по школам города

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ОО** | **Количество участников** | **Не прошли минимальный порог** | **Средний балл** | **Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по предмету с результатами 80 и выше баллов**  |
| **кол-во** | **доля (%)** |
| МБОУ «СОШ №3» | 90 | 0 | 69,83 | 22 | 24,44 |
| НМБОУ «Гимназия №11» | 89 | 0 | 73,09 | 28 | 31,46 |
| МБОУ «СОШ №12» | 50 | 0 | 67,48 | 10 | 20 |
| МБОУ «СОШ №22» | 53 | 0 | 69,64 | 12 | 22,64 |
| **ИТОГ** | **282** | **0** | **70,01** | **72** | **25,53** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предметы | 2014-2015 учебный год | 2015-2016 учебный год |
| Средний тестовый балл по области | Средний тестовый балл среди ОУ | Средний тестовый балл по области | Средний тестовый балл  |
| по городу | по школе | по городу | по школе |
| Русский язык | 68,1 | 72,1 | 75 | 69,7 | 70 | 70 |
| Математика П | 42,6 | 45,6 | 48,0 | 45,6 | 48,5 | 52 |
| Математика Б | 3,9 | 3,9 | 4 | 4,3 | 4,18 | 3,91 |

Мониторинг результатов ЕГЭ выпускников позволяет говорить об устойчивости высоких результатов ЕГЭ по русскому языку.

Количество участников по математике профильного уровня по МБОУ «СОШ №22» уменьшается, за счёт этого увеличивается средний первичный, и соответственно – средний тестовый балл. В этом году - 100% учащихся выполнили работу. Средний балл профильного уровня составил самый высокий по городу – 51,62 (в городе средний балл составляет 48,27, в области – 45,6, по России – 46,3). Это говорит о системной целенаправленной работе педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации. Учителя грамотно корректируют календарно-тематические планы, правильно подбирают учебники и методы работы, используют дополнительные дидактические пособия, дополнительные занятия по подготовке к ЕГЭ, тщательно разбирают демоверсии КИМов и отрабатывают типологии предлагаемых в них заданий

Анализируя средний балл за выполнение экзаменационных заданий в образовательных организациях можно сделать вывод, что в МБОУ «СОШ №22» превышение среднего балла проходит по 4 предметам (русский язык, математика П, информатика, химия), по 5 предметам средний балл ниже областного. Особые опасения вызывает средний балл по истории.

В МБОУ «СОШ №3» превышение среднего балла проходит лишь по 3 предметам (русский язык, обществознание, литература), по остальным предметам средний балл немного ниже областного.

В МБОУ «СОШ №12» превышение среднего балла проходит по 6 предметам (математика П, физика, химия, география, английский язык, литература), по 5 предметам средний балл ниже областного. Особые опасения вызывает средний балл по истории и биологии.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№****п/п**  | **Наименование учебного предмета**  | **Средний тестовый балл** |
| по школе | по городу | по области |
| 2015 | 2016 | 2015 | 2016 | 2015 | 2016 |
| 1  | Обществознание  | 54 | 52 | 56,3 | 55,75 | 56,7 | 55,7 |
| 2  | Физика  | 54 | 48 | 56,2 | 53 | 52,5 | 49,9 |
| 3  | Информатика  | 66 | 61 | 54,0 | 57,75 | 56,4 | 56,7 |
| 4  | История  | 46 | 44 | 50,5 | 48 | 50,9 | 53,4 |
| 5  | Биология  | 53,5 | 53 | 61,0 | 54,75 | 57,8 | 56,4 |
| 6  | Химия  | 40 | 57 | 62,0 | 57 | 60,9 | 55 |
| 7  | География  | 59 | 59 | 59,5 | 58,67 | 61,3 | 59,9 |
| 8  | Английский язык  | 62 | - | 66,4 | 65,53 | 64,8 | 70,1 |
| 9  | Литература  | 64 | - | 64,9 | 67,67 | 58,2 | 60,1 |

 В НМБОУ «Гимназия №11» по всем предметам средний балл превышает областное значение в пределах 0,9 – 14,6 баллов.

Результаты ЕГЭ по предметам по выбору по МБОУ «СОШ №22» за два года в сравнении со среднегородскими и среднеобластными представлены в таблице:

Результаты предметов по выбору, к которым выпускник готовится целенаправленно, должны бы быть выше, чем по обязательным русскому языку и математике. К сожалению, на практике не так. Сравнительные данные таблицы свидетельствуют о том, что значительно улучшился средний тестовый балл по школе по химии, стабильным является по географии по сравнению с 2015 годом, а по остальным предметам наблюдается снижение от 0,5 балла до 6 баллов.

В 11 классе географию сдавали 13 выпускников, средний балл составил 59. Процент выпускников, сдавших выше регионального составил свыше 30%, в 2015 году он был ниже на 4 %. Самый высокий балл имеет Яркова Анастасия - 69 баллов., самый низкий балл у Мариничевой Е. -40. Семь выпускников поступили учиться на бюджетной основе в вузы с географией.

Химию сдавали 6 человек. Сдали все выпускники. Учитель Ледовская С.Н. Средний балл составил 57. Самый высокий балл 67 получила Шкарлупелова А.

В 11 классах биологию сдавали 4 человека Средний балл составил 53 . Учитель Кузнецова Н.И. Самый высокий балл у Шкарлупеловой А.- 64, самый низкий (он ниже минимальной границы) - 32.

Показателем качества знаний выпускников также является число участников ЕГЭ, набравших высокое количество баллов по учебным предметам по выбору – выше 79 – 90 и более баллов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ФИОвыпускника** | **Балл** | **ФИОучителя** |
| **Русский язык** |
| Николаева Анастасия Николаевна | 96 | Максутова Ирина Вениаминовна |
| Сабитова Марьяна Дмитриевна | 91 |
| Шкарлупелова Алина Вячеславовна | 91 |
| Демчук Алена Александровна | 91 |
| Яркова Анастасия Владимировна | 91 |
|  |  |  |
| **Информатика** |
|  |  |  |
| Матинин Александр Сергеевич | 79 | Немыкин Андрей Викторович |
|  |  |
| Чалых Егор Петрович | 81 |  |

Согласно Закону «Об образовании в Российской Федерации» освоение общеобразовательных программ основного общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных учреждений независимо от формы получения образования. Изменения, которые ожидали выпускников в 2015-2016 учебном году содержались в приказе Минобрнауки России от 07 июля 2015 г. №692 «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденный приказом Минобрнауки России от 25 декабря 2013 г. №1394» (зарегистрирован Минюстом России 28.07.2015, регистрационный №38233) (далее – Приказ) В соответствии с Приказом обучающиеся проходили государственную итоговую аттестацию по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) по обязательным учебным предметам (русский язык и математика), а также по двум учебным предметам по выбору обучающегося (далее – предметы по выбору). При этом стоит отметить, что в 2015-2016 учебном году основанием для получения аттестата об основном общем образовании являлось успешное прохождение ГИА-9 только по русскому языку и математике. Результаты экзаменов по предметам по выбору, в том числе неудовлетворительные, не повлияли на получение аттестата.

На подготовительном этапе, начиная с сентября 2015 г., и в течение всего учебного года, проходило изучение нормативных документов Министерства образования РФ, инструкций, приказов и писем департамента образования и науки Кемеровской области, управления образования Анжеро-Судженского городского округа всеми субъектами образовательного процесса.

В сентябре 2015 г. был утвержден план мероприятий по подготовке к государственной итоговой аттестации.

Администрация школы систематизировала нормативно-правовую базу итоговой аттестации.

Были собраны и систематизированы различные положения, постановления, приказы, письма и инструкции Министерства образования РФ, департамента образования и науки Кемеровской области, управления образования Анжеро-Судженского городского округа, регламентирующие проведение государственной итоговой аттестации и участие образовательного учреждения в основном государственном экзамене.

 В течение учебного года для учащихся 9 классов проводились репетиционные экзамены по предметам: математика, русский язык, обществознание, география, физика, химия, биология, информатика, где использовались демонстрационные версии экзаменационных материалов.

 С выпускниками проводились инструктажи по заполнению экзаменационных материалов, учителя – предметники использовали бланки для заполнения при проведении текущих проверок, срезов.

В 2015-2016 учебном году наши выпускники 9-х классов принимали участие в государственной итоговой аттестации (ГИА) в форме основного государственного экзамена (ОГЭ). К государственной итоговой аттестации решением педагогического совета школы было допущено 99 учащихся 9-х классов, что составляет 100% от числа всех учащихся 9-х классов.

 В целях подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации за курс основной общей школы администрацией школы был предпринят ряд мер по повышению качества предметной подготовки: учителя – предметники ознакомлены с кодификаторами элементов содержания по предметам для составления контрольных измерительных материалов (КИМ) государственной итоговой аттестации выпускников 9 классов в форме ОГЭ, со спецификацией экзаменационных работ по предметам, системой оценивания экзаменационных работ, демонстрационными вариантами экзаменационных работ (физика, русский язык, математика, биология, литература, география, химия, информатика и ИКТ, обществознание, английский язык).

Педагогический коллектив при подготовке к государственной итоговой аттестации руководствовался нормативными документами федерального, регионального и муниципального уровней.

В течение учебного года осуществлялся внутришкольный контроль за состоянием преподавания предметов. Систематически посещались уроки учителей – предметников, проводились индивидуальные собеседования с педагогами. Были проведены административные контрольные работы с подробным анализом практически по всем предметам. В течение учебного года были проведены пробные работы по математике, русскому языку, информатике, химии, биологии, обществознанию, географии, физике по материалам ФИПИ. Учебные программы по учебным предметам выполнены полностью в практической и теоретической частях.

В течение учебного года в 9-м классе проводились курсы по выбору по всем предметам ОГЭ. В 9-х классах проведены административные классные и родительские собрания по вопросам итоговой аттестации. Подготовлена база данных выпускников.

На заседаниях предметных методических объединений школы была проанализирована государственная итоговая аттестация за 2014/2015 учебный год. С учетом выявленных пробелов педагоги строили свою работу в 2015/2016 учебном году.

В 2016 году выпускники 9-х классов сдавали четыре экзамена: по обязательным учебным предметам - русскому языку, математике, два экзамена по выбору учащихся. Одна выпускница (ребёнок – инвалид) по своему желанию сократила количество экзаменов до двух обязательных - по русскому языку и математике и сдавала их в форме ГВЭ. Все выпускники 9-х классов выбрали для сдачи не более четырех экзаменов.

В числе предметов по выбору при сдаче ОГЭ по-прежнему у выпускников наибольшим спросом пользуются обществознание, информатика. Востребованными предметами по выбору являются: биология, география, физика и химия. При выборе предметов для сдачи экзаменов у выпускников 9 классов менее популярными оказались предметы: история, иностранный язык, литература. Это свидетельствует о социальной направленности, значимости социально-экономического, физико-математического, химико-биологического профилей ОО города. Сравнительный анализ успеваемости выпускников 9 классов по обязательным предметам за два года:

|  |  |
| --- | --- |
| **2014-2015** | **2015-2016** |
| Рус.язык | Математика | Рус.язык | Математика |
| общая | качественная | общая | качественная | общая | качественная | общая | качественная |
| 100 | 71 | 100 | 29,1 | 100 | 59,6 | 100 | 36,4 |

Востребованность участниками ОГЭ МБОУ «СОШ №22» предметов по выбору:

Качественная успеваемость по русскому языку в сравнении с прошлым годом существенно снизилась , по математике –увеличилась.

Выпускники, набравшие максимальное количество баллов по результатам ОГЭ в 2016 году:

|  |  |
| --- | --- |
| **ФИОвыпускника** | **ФИОучителя** |
| **Русский язык** |
| Никитина Кристина Геннадьевна | Нейман Елена Николаевна |
| Агафонова Анастасия Андреевна | Ерошенко Юлия Олеговна |

Результаты написания сжатого изложения.

При написании сжатого изложения учащиеся допускают следующие ошибки: не используют формы сжатия, нарушение речевой нормы языка; логические ошибки; в построении СПП; правописание гласных в корнях слова; правописание союзов, частиц, правописание наречий; суффиксы причастий и глаголов; не умеют сокращать текст, не видят абзацы.

Анализ написания второй части экзамена.

Полученные данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы большинство участников экзамена справились. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют определенную трудность для выпускников 9 класса.

В основном не справляются с заданиями № 7,11, 12, 13. Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом ССП и СПП предложений имеют объективный характер.

Хорошо выполняют задания, где должны выписать слово, в котором правописание приставки зависит от рядом стоящего согласного, подобрать нейтральный синоним, задания по определению грамматических основ.

Анализ написания третьей части экзамена.

Третья часть работы содержит три альтернативных творческих задания сочинение-рассуждение ( 15.1, 15.2, 15.3), из которых выпускник должен выбрать только одно. Оба задания проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с типом речи рассуждения, умения аргументировать, используя прочитанный текст, а так же интерпретировать исходный фрагмент текста. 100% экзаменуемых выбрали задание 15.3, в ходе выполнения которого были допущены орфографические и пунктуационные ошибки, что привело к снижению общего балла. Некоторые учащиеся сумели аргументировать примеры из прочитанного текста, справились с обоснованием ответа на поставленный вопрос, не нарушили смысловую цельность, речевую связность и последовательность текста.

В целях обеспечения качественной подготовки к ОГЭ учителями-предметниками создан банк заданий по предметам для подготовки выпускников к ОГЭ: демоверсии, варианты контроля знаний, нарезки по типам заданий из открытого банка заданий ОГЭ по математике, физике и информатике.

В течение 2015 – 2016 учебного года проводились: консультации и дополнительные занятия, контрольные срезы, пробные тестирования. По результатам контроля регулярно проводились собеседования с выпускниками, беседы с родителями. Основная работа была ориентирована на определенную социальную группу, которая не может достичь минимального порога на ОГЭ.

Причины неудовлетворительных результатов экзамена по математике:

15 учащихся имели неудовлетворительные оценки в четвертях учебного года, входили в «группу риска» по подготовке к ОГЭ. Они имеют огромные пробелы в знаниях за курс основной школы, в связи с частыми пропусками, слабо развитым логическим мышлением, низким уровнем развития памяти, своеобразной психикой. У них очень слабая мотивация к обучению.

Для систематической подготовки были созданы маршрутные листы для каждого учащегося, прототипы заданий, мониторинг, который позволяет проводить отслеживание результативности каждого ученика. Каждому учащему простроен индивидуальный маршрут по подготовке к ОГЭ.

В ходе работы, с учётом индивидуальных пробелов, разработаны тематические тренажёры, с последующим контролем усвоения материала.

Разработаны мини-варианты, содержащие наиболее лёгкие задания варианта ОГЭ, которые так же служат тренажерами по ликвидации пробелов в знаниях. Разделы прототипов разбиты на мини-темы, идёт отработка каждой мини-темы. Но из-за слабой памяти всё быстро забывается и при выполнении вариантов ОГЭ динамика практически отсутствует.

14 учащихся набрали более 8 баллов, но не выполнили минимальный порог в модулях. Особенно это касается модуля «геометрия».

Динамика результатов ОГЭ за 3 года (без пересдачи)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Учитель | % участия | неудовл.(«2»),% | кач-во («4-5»),% | ср.отм. | ср.перв.балл | ср. % выпол |
| 2013-2014 | Галимова С.А.,Гардер О.В. | 100% |  9% | 37% | 3,4 | 14,1 | 91% |
| 2014-2015 | Лакомко В. В. | 100% | 10 чел, 14% | 29% | 3,4 | 12,8 | 86% |
| 2015-2016 | Галимова С.А. Салпанова Н.Л. | 100% | 44 чел, 44% | 23% | 2,8 | 10,3 | 56% |

В 2014-2015 учебном году не учитывалось деление на модули и был снижен минимальный порог всей работы до 7 баллов. В связи с этим количество неудовлетворительных отметок значительно снизилось, кроме того, отметка «4» ставилась при 13 баллах, в 2015-2016 учебном году она начиналась с 15 баллов. Деление на модули в этом году не позволило учащимся, набравшим в сумме более 8 баллов, получить положительную отметку, особенно, по-прежнему, проблематичным остаётся модуль «Геометрия». Качество выполнения работы, в сравнении за 3 года, значительно снизилось, с 37% в 2014 году до 23% в 2016 году. Также в 2015-2016 учебном году ниже средняя отметка и средний тестовый балл. Анализ результатов государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов в форме ОГЭ выявил недостаточное стимулирование познавательной деятельности обучающихся как средства саморазвития и самореализации личности, что способствовало понижению итоговых результатов педагогической деятельности и неравномерному усвоению обучающимися учебного материала в течение года.

Результативность участия в ГИА-9 в форме ОГЭ может быть оценена и по таким показателям, как средний балл и средняя отметка за выполнение экзаменационных заданий по предметам:

Наблюдается отрицательная динамика среднего балла в этом году. В 2015-2016 уч.года предметы по выбору сдавали все выпускники 9 классов, так как в прошлом выбирали замотивированные на дальнейшее обучение дети, собирающиеся продолжить обучение в профильных классах средних общеобразовательных школах города. Химию сдавали 12 человек. 11 учащихся подтвердили годовую отметку, что составило 92 %. Химия сдана без двоек, учитель Ледовская С.Н. На «5» сдали 3 выпускницы - Черепова А., Прозорова А., Тимофеева О., на «4»- 4 человека. В основном годовые отметки по предмету учащиеся подтвердили на ГИА. Географию сдавали 14 человек, качество составило 50%, при абс. успев. 72% (Попов В.,Евпачинцев Д, Педе С., Кондратьев П. сдали на «2»). На «5» сдала одна выпускница-Елфимова О.; на «4»-5 человек, остальные на «удовлетворительно». Особое опасение вызывают предметы физика, обществознание. Физику сдавали 10 учащихся, качество составило 20%, при абс. успев. 80% 2 человека получили отметку «2») (Елфимова О., Шевцов В.) Получили отметку «3» шесть учащихся из десяти ( Никитина К, Матвеюк Д., Мухаметдинов С., Рыжинский С., Жандаров Д., Агафонова А. ) «5» - нет, «4» у Корчан О., Кузнецовой Д. Средний тестовый балл ниже и городских, и областных показателей более, чем на три балла – это один предмет, где худший результат по городу. Результаты по обществознанию низкие. Сдавали данный предмет 75% выпускников 9-х классов, большинство получили отметку «3», и 22% не прошли порог по предмету. В результате, средняя отметка 2,84, средний тестовый балл -17,4, что на 1.7 ниже городских показателей и на 3.3 ниже областных.

По рейтингу «Средней отметки» МБОУ «СОШ «22» занимает 3 место среди 10 образовательных организаций Контроль за качеством обученности учащихся 9 классов выявил ряд пробелов:

* + - недостаточное стимулирование познавательной деятельности учащегося как средства саморазвития и самореализации личности, что способствовало понижению итоговых результатов педагогической деятельности и неравномерному усвоению учащимися учебного материала в течение года;
		- недостаточный уровень работы по индивидуализации и дифференциации обучения учащихся.

 2.1.Провести анализ результатов государственной итоговой аттестации в общеобразовательных учреждениях, выявить проблемы в подготовке учащихся.

 2.2.Необходимо начать информационно-разъяснительную работу по вопросам подготовки и проведения ГИА с выпускниками и их родителями (законными представителями) и лицами, привлекаемыми к проведению ГИА.

 2.3. Учителям – предметникам:

- в системе вести тематический учет знаний учащихся.

- проводить мониторинг обученности учащихся посредством тренировочных и диагностических работ в формате ЕГЭ:

 - приучать выпускников к внимательному чтению и неукоснительному выполнению инструкций, использующихся в экзаменационных материалах;

- учить школьника «технике сдачи теста». Эта техника включает в себя следующие моменты: обучение постоянному жёсткому контролю времени; обучение оценке объективной и субъективной трудности заданий; обучение прикидке границ результатов, анализу ответа на предмет соответствия  действительности, минимальной подстановке как приёму проверки ответа; обучение приёму «спирального движения» по тесту.

2.4. Классным руководителям, учителям – предметникам, администрации:

- регулярно знакомить учащихся, их родителей (законных представителей) с нормативными документами по организации государственной итоговой аттестации;

 - контролировать посещаемость учащимися консультаций по подготовке к ГИА;

 - взаимодействовать с педагогом - психологом школы по вопросу психологической подготовки выпускников.

2.5. Администрации

рассматривать и утверждать план мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации в начале учебного года по курируемым предметам.

На начало 2015-2016 учебного года в школе обучалось 927 учащихся. В 1-4 –х классах – 374 учащихся, что составляло 40,3%, на втором уровне обучения, в 5-9-х классах, 456 учащихся - 49,2%, на третьем уровне – 97 учащихся – 10,5%. Из них 475 девочек – это 51%. Во вторую смену обучалось 398 учащихся – 43%.

 В течение 2015-2016 учебного года прибыло 15 человек, выбыло – 29. На конец года 913 учащихся. Абсолютная успеваемость по школе составила 99.8%. Не прошли промежуточную аттестацию два первоклассника, один из них по решению гор. ПМПК переведён на обучение по 7 виду; второй учащийся по решению Центральной ПМПК переведен на обучение по программе для детей с умственной отсталостью.

На «хорошо» и «отлично» окончили 2015-2016 учебный год 330 учащихся, на «отлично» - 43 учащихся, 33 учащихся являются стипендиатами губернатора Кемеровской области. Качественная успеваемость по итогам года составила 45, 9%. По сравнению с 2014-2015 учебным годом динамика положительная и составляет 1,4%.

Наиболее высокие показатели качественной успеваемости в начальных классах классах:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс | Классный руководитель | Качественная успеваемость (%) | Количество отличников/ хорошистов |
| 2б | Викторенко О.А. | 95 | 4/17 |
| 3б | Максимова Л.Г. | 76 (84) | 2/17 |
| 3г | Величко Е.Н. | 69 | 1/17 |

От 60 до 64 % качественная успеваемость во 2а классе (Сафаргалиева И.Г.), в 4а, б, в классах - Рудницкая С.Ю., Морозова А.Г., Аюпова Я.Г. Несмотря на достаточно высокий качественный показатель, в каждом классе наблюдается снижение от класса к классу, об этом говорим ежегодно.

Кроме этого на первом уровне обучения имеется резерв – 15 учащихся имеют по одной отметке «удовлетворительно» - в основном по предметам: английский язык, математика, единично по русскому языку.

*Анализ успеваемости по русскому языку*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Учебный год | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Всего учащихся | 286 + (73 – 1классы) | 270 + (100 – 1классы) |
| Успевают на «4» и «5» | (191 учащихся)66,9% | (183 учащихся)67,5% |
| Абсолютная успеваемость | 100 | 100 |

 По сравнению с прошлым годом наблюдается повышение качественной успеваемости на 0,6%. Учителя начальных классов постоянно проводят систематическую работу по ликвидации пробелов, занимаются дополнительно.

 Проблема формирования навыков грамотной письменной речи и письма на сегодняшний день остается одной из главных проблем, стоящих перед начальной школой. Большую роль в решении этой проблемы может и должен оказать обмен опытом и совместное определение направлений в работе всего методического объединения учителей начальных классов и тесная связь с методическим объединением учителей словесности.

***Рекомендации:***

В целях повышения грамотности учащихся 1 ступени обучения необходимо:

* Повысить результативность работы по совершенствованию у учащихся навыков чтения и письма;
* Добиваться прочного усвоения учащимися теоретического материала и умения связывать теорию с практикой;
* Систематически осуществлять работу над ошибками, довести до сведения учащихся и родителей алгоритм работы над каждой орфограммой;

*Анализ успеваемости по литературе*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Учебный год | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Всего учащихся | 286 + (73 – 1классы) | 270 + (100 – 1классы) |
| Успевают на «з4» и «5» | (244 учащихся)85,3% | (227 учащихся)85,4% |
| Абсолютная успеваемость | 100 | 100 |

 По сравнению с прошлым годом наблюдается повышение качества обучения на 0,1%. Учителям начальных классов приходится решать много проблем, а самая главная – дети не хотят читать, родители не заставляют читать дома, ребята не посещают библиотеки.

 В начальном звене сокращено количество часов уроков литературного чтения. На уроках недостаточно времени для отработки техники чтения: приходится работать над пересказом, над развитием речи, выполнять творческие задания и анализировать произведения.

 Единственный выход – дополнительные занятия после уроков и убеждение родителей в том, что без осознанного беглого чтение невозможен хороший результат по другим учебным предметам.

***Рекомендации:***

В целях ликвидации и предупреждения пробелов по составляющим техники чтения необходимо:

1. Регулярно проводить индивидуальный контроль за ходом формирования у учащихся технической стороны чтения;
2. Вести строгий учет пробелов, наглядно отражать динамику овладения учащимися приемов чтения;
3. Добиваться осуществления регулярного контроля за чтением учащихся дома, обсуждения прочитанного, а также оценке прочитанного самими учащимися;
4. На уроках чтения больше внимания уделять применению различных методик, способствующих повышению техники чтения, такие как “чтение с карандашом”, “чтение по линейке”, “жужжащее” чтение (в течение3-5 минут в начале каждого урока), чтение “парами”, “по цепочке”, “по ролям”, выборочное чтение и т.п.

*Анализ успеваемости по математике*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Учебный год | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Всего учащихся | 286 + (73 – 1классы) | 270 + (100 – 1классы) |
| Успевают на «4» и «5» | (202 учащихся)70,7% | (189 учащихся)70,9% |
| Абсолютная успеваемость | 100 | 100 |

 По сравнению с прошлым годом наблюдается повышение качества обучения на 0,2%.

 Проблема повышения уровня математической подготовки учащихся начальных классов как в плане развития, так и в плане формирования вычислительных навыков и умений решать задачи, остается важной для методического объединения и школы в ближайшее время.

***Рекомендации:***

В целях повышения уровня математической подготовленности учащихся младших классов необходимо:

1. Повысить персональную ответственность каждого учителя за результат работы;
2. Добиваться прочного усвоения учащимися теоретического материала и умения связывать теорию с практикой;
3. Совершенствовать навыки решения всех типов задач.
4. Всем учителям начальных классов необходимо придерживаться следующего плана действий:
* Тщательно отрабатывать с учащимися таблицу сложения чисел в пределах 10; 20, уделяя достаточно внимания формированию соответствующих вычислительных приемов, добиваясь знания таблицы каждым учащимся наизусть;
* Добиваться усвоения состава каждого числа первого десятка из двух слагаемых;
* Добиваться усвоения каждым учащимся таблицы сложения однозначных чисел; Добиваться высокого уровня усвоения соответствующих правил, лежащих в основе вычислительных навыков и приемов сложения и вычитания чисел в пределах 100;
* Добиваться от учащихся обоснования правильности выбора действия при решении простой и составной задачи.

*Анализ успеваемости по окружающему миру*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Учебный год | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Всего учащихся | 286 + (73 – 1классы) | 270 + (100 – 1классы) |
| Успевают на «4» и «5» | (224 учащихся)78,4% | (187 учащихся)78,7% |
| Абсолютная успеваемость | 100 | 100 |

 По сравнению с прошлым годом наблюдается повышение качества обучения на 0,3%. Проблема повышения качества заключается в том, чтобы научить ребят правильно пересказывать изученный программный материал, находить дополнительный материал к урокам окружающего мира в различных источниках. Чтобы привить интерес к данному предмету, учителя начальных классов используют новые педагогические технологии: технология проблемно-диалектического обучения, технология проектной деятельности, информационно-коммуникационная технология и игровая технология. Уделять особое внимание целенаправленному повторению ключевых тем курса, предусмотренных государственной программой.

 Всего на втором и третьем уровнях обучения 23 класса, 543 учащихся.

Доля обучающихся, освоивших общеобразовательные программы на уровне федеральных государственных образовательных стандартов, составляет 32% от общего числа учащихся (три пятых, четыре шестых класса). Работающие в этих классах учителя - Шпетчук Т.С., Андреева А.С., Жёлтышева Т.И. – добились хороших результатов: качество обучения составило 55% в 5-х кл., 52% в 6-х при 100- процентной успеваемости. Вопросы, связанные с реализацией ФГОС, находятся под постоянным контролем МО и школьной администрации. Были проведены два семинара – практикума: «Преемственность в обучении младшего и среднего звена» и «Реализация ФГОС» (5 – 6 кл.). Прошли уроки с последующим анализом на заседании МО в рамках Недели русского языка и литературы, в системе на разных уровнях анализируются результаты школьных мониторингов.

Анализ успеваемости по русскому языку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Учебный год | 2014 -2015 |  2015 - 2016 |
| Всего учащихся | 570 | 543 |
| Успевают на «4» и «5» | 304 (54%) | 288(54%) |
| Абсолютная успеваемость  | 99 % | 100% |

Качественная успеваемость стабильна и держится на хорошем уровне – 54%. Чтобы добиться этого, учителя русского языка используют элементы современных технологий, проводят систематическую работу по ликвидации пробелов, много занимаются с учащимися дополнительно.

Самый низкий результат на конец года в 8в – 32% , 9 в, г – 32%, 10в – 33%. Основная причина - слабый подбор учащихся, нежелание детей учиться, пропуски (как уважительные, так и нет).

Самый высокий результат в 11а (89%, учитель Максутова И.В.), 10а (82%, Шпетчук Т.С.), 8а (74%, Рыжова Ю.И.), 7а (84%, Нейман Е.Н.). В основном, хороший подбор учащихся позволяет усилить интенсивность процесса обучения, увеличить объем отработанного материала, повысить качество выполнения домашних заданий.

Особое внимание МО уделяет работе по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ: на педсовете «Система работы учителя по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ: проблемы, поиск, решения», на заседании МО обсуждались наиболее сложные вопросы. Обмен опытом проходил в рамках семинара – практикума по преемственности в обучении среднего и старшего звена и Методической недели по русскому языку и литературе.

Анализ успеваемости по литературе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Учебный год | 2014 -2015 | 2014 - 2015 |
| Всего учащихся | 570 | 543 |
|  |  |
| Успевают на «4» и «5» | 68 % | 366 (74%) |
| Абсолютная успеваемость | 100 % | 100% |

Качество обучения литературе повысилось на 6% и составляет 74 %. Учителям литературы приходится решать множество проблем, и самая главная - та, о которой мы говорим уже на протяжении нескольких лет: неуклонное снижение техники чтения, уменьшение количества читающих детей. Узкий кругозор, маленький словарный запас многих учащихся оказывают негативное влияние не только на результаты по литературе, но и на результаты ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

 Причин, конечно, много, но, прежде всего, сказывается общая тенденция снижения интереса к чтению, сокращение количества часов литературы в начальном и среднем звене, излишнее увлечение анализом и пересказом на уроках.

Единственный выход – понять всем педагогам школы естественного и гуманитарного цикла, что без осознанного беглого чтения невозможен хороший результат в принципе, и максимально использовать возможности своих предметов (особенно в среднем звене, пока еще не ушло время) для разрешения проблемы.

Необходимо продолжить работу над качеством обучения русскому языку и литературе, для этого предлагается:

* усилить контроль чтения учащихся;
* совершенствовать методику преподавания русского языка и литературы;
* поддерживать контакт с родителями и классными руководителями;
* использовать возможные способы поощрения успехов детей;
* вести систематическую работу по ликвидации пробелов в знаниях учащихся через работу над допущенными ошибками и профилактику ошибок возможных;
* обратить внимание на резерв по предметам, использовать дифференцированный и индивидуальный подход в обучении.

За прошедший учебный год абсолютная успеваемость по технологии во всех классах составляет 100%. Абсолютная и качественная успеваемость отражены в мониторингах успеваемости учащихся каждым учителем по своим параллелям. Анализируя мониторинг успеваемости, можно сделать вывод, что у учителей технологии наблюдается стабильная качественная успеваемость, выше 90%, по сравнению с 2014-2015 учебным годом (+2,3 %). Самый низкий процент качества в 8-х классах – 97,3. Самый высокий процент качества в параллели 6-х классов –100 %, Этому способствовали: дифференцированный подход к выбору практических заданий на уроках, пересмотр разделов программ в начале учебного года, тестовый контроль при прохождении разделов программы.

В течение года проводились внеурочные занятия «Декоративно-прикладное творчество» в 5А. 5Б, 5В, 5Г классах (Титова Н.Н., Коваценко О.В.).; осуществлялась внеурочная деятельность - курс «Я все умею делать сам» в 4 А,Б,В,Г классах (Титова Н.Н.).

 Анализ уровня обученности по английскому языку в среднем по школе

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Успеваемость** | **Класс** | **Успеваемость** | **Класс** | **Успеваемость** |
| **2013-2014** | **2014-2015** | **2015-2016** |
|  |  |  |  | 2 | 79 |
|  |  | 2 | 76 | 3 | 74,8 |
| 2 | 61 | 3 | 60 | 4 | 58,5 |
| 3 | 68 | 4 | 67,5 | 5 | 62 |
| 4 | 62 | 5 | 59,8 | 6 | 52 |
| 5 | 62 | 6 | 62,8 | 7 | 56.6  |
| 6 | 54,5 | 7 | 51 | 8 | 56 |
| 7 | 49,5 | 8 | 51,5 | 9 | 53,3 |
| 8 | 46 | 9 | 53 | 10 | 48,8 |
| 9 | 53 | 10 | 77 | 11 | 67 |
| 10 | 70,5 | 11 | 76,8 |  |  |
| 11 | 67 |  |  |  |  |
| **итого** | **59.3** |  | **63.5** |  | **60,8** |

Анализ уровня обученности по математике в среднем по школе за 3 года

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Количество уч-ся | Средняя отметка | Абсолютная успеваемость (кол-во/%) | Качественная успеваемость (кол-во/%) |
| 2013-2014 | *568* | *3,8* | *100%* | *48%* |
| 2014-2015 | *577* | *3,7* | *99%* | *49%* |
| 2015-2016 | *547* | *3,8* | *100%* | *48%* |

Качество знаний за 2015-2016 учебный год по предметам составляет:

-биология

 учитель Кузнецова Н.И.- 84%;

 учитель Ледовская С.Н.- 63%

-химия

 учитель Кузнецова Н.И.- 73%;

 учитель Ледовская С.Н.- 52%

-география

 . учитель Ленгард Т.В.-85%

На втором и третьем уровнях обучения наиболее высокие показатели качественной успеваемости в классах: 11а – 77,8% - Рыжинская А.Г., в 10а – 68%- Мухина Л.Г., 7а -68% (76) –Нейман Е.Н., и более 50 % в классах – 5б - Ленгард Т.В., 5в, 6а – Андреева А.С., 8а – Титова Т.И.

Резерв составляет 44 человека, по одной удовлетворительной отметке имеют данные учащиеся также в основном по предметам английский язык, математика, в меньшей степени по русскому языку.

Вывод.

1. Успеваемость по школе 99,8%, выше прошлогодних показателей на 1,1%

2. Качественная успеваемость по итогам года составила 45, 9%. По сравнению с 2014-2015 учебным годом динамика также положительная и составляет 1,4%.

3. Вся деятельность педагогического коллектива реализуется согласно плану работы школы, все мероприятия, запланированные на год выполнены.

Первоочередная задача приоритетного национального проекта «Образование» - дать системе образования стимул к движению вперед. Нашим детям образование необходимо, чтобы быть востребованными на рынке труда, получать достойную зарплату, иметь возможность для самореализации личности. А стране, в свою очередь, нужны высококлассные профессионалы: управленцы, инженеры, врачи, геологи – люди самых разных профессий, которые своим трудом обеспечат развитие и конкретных предприятий, и целых отраслей промышленности, и всей российской экономики. Национальный проект – это путь к новому качеству образования, когда важна не только оценка проявленных знаний и умений, но и перспектива социальной успешности учеников, их востребованности в обществе. Поэтому важно в школе создать условия для подготовки ученика к непрерывному образованию в рыночных условиях, обеспечивая его конкурентоспособность на рынке труда.

Ученики, победившие в различных конкурсах, марафонах, конференциях, олимпиадах делают школу привлекательной для социального партнерства. Родители, отдавая ребенка в школу, очень надеются, что он будет успешен и в учебе, и в отношениях с одноклассниками и учителями. Дети, переступив порог школы, тоже ожидают только хороших результатов.

Главный возрастной мотив школьников – мотив достижения. Это стремление личности добиваться успехов и избегать неудач с целью повышения или сохранения самоуважения, самооценки в деятельности. Сегодня в школе созданы благоприятные условия для проявления и стимулирования личностного потенциала учащихся через участие в различных конкурсах. В течение учебного года проходит процесс выявления и стимулирования наиболее активных учеников.

В школе создан электронный банк данных, куда вносятся индивидуальные и коллективные победы обучающихся, призёры и участники конкурсов, соревнований, фестивалей муниципального, регионального, всероссийского уровней.

Достижения учащихся также отражаются на сайте школы и на информационном стенде.

 В сравнении с 2014-2015 учебным годом, процент участия учащихся школы увеличился на 8%.

Результаты участия классов в конкурсах по итогам 2015-2016 учебного года представлены в таблице:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Всего участвовали в конкурсах |  | Стали победителями, призерами |
| % от общего кол-ва учащихся | % от участников |
| 1а  | 39% | **46%** | 39% | 100% |
| 1б  | 29% | 29% | 100% |
| 1в  | 56% | 56% | 100% |
| 1г  | 60% | 60% | 100% |
| 2а  | 44% | **50%** | 40% | 91% |
| 2б  | 75% | 75% | 100% |
| 2в  | 30% | 30% | 100% |
| 3а  | 18% | **66%** | 12% | 50% |
| 3б  | 65% | 60% | 88% |
| 3в  | 100% | 92% | 92% |
| 3г  | 81% | 69% | 86% |
| 4а  | 52% | **54%** | 52% | 100% |
| 4б  | 48% | 48% | 100% |
| 4в  | 67% | 67% | 93% |
| 4г  | 50% | 31% | 64% |
| 5а  | 41% | **41%** | 29% | 73% |
| 5б  | 37% | 25% | 70% |
| 5в | 45% | 25% | 58% |
| 6а | 42% | **29%** | 23% | 54% |
| 6б  | 31% | 19% | 63% |
| 6в  | 23% | 19% | 75% |
| 6г  | 19% | 15% | 57% |
| 7а  | 44% | **30%** | 12% | 27% |
| 7б  | 36% | 12% | 33% |
| 7в  | 36% | 16% | 44% |
| 7г  | 4% | 0% | 0% |
| 8а  | 58% | **53%** | 50% | 86% |
| 8б  | 40% | 28% | 70% |
| 8в  | 62% | 50% | 80% |
| 9а  | 39% | **43%** | 35% | 89% |
| 9б  | 52% | 41% | 79% |
| 9в  | 28% | 20% | 71% |
| 9г  | 52% | 36% | 69% |
| 10а  | 71% | **66%** | 43% | 60% |
| 10б  | 61% | 43% | 71% |
| 11а  | 94% | **67%** | 45% | 67% |
| 11б  | 47% | 50% | 24% |
| 11в  | 61% | 64% | 39% |

 Таким образом, наиболее активное участие принимали учащиеся 3-х, 10-11-х классов. Низкий процент участия наблюдается в параллели 6-х и 7-х классов. В 3в классе участвовали в конкурсах 100% учащихся, высокий процент участия во 2б, 8а, 8в, 10а, 11а классах. Малоактивны учащиеся 6в, 6г, 7г классов.

 Если говорить о результативности участия, то стали победителями и призерами: во 2б -75 %, 3в – 92% от всех учащихся класса. В 7г классе нет призеров и победителей конкурсов.

Учащиеся, достигшие высоких результатов по итогам 2015-2016 учебного года

(имеют 3 и более призовых мест):

|  |  |
| --- | --- |
| 2а  | Пинигин Данила |
| 2б  | Ерлинекова Ольга |
| Нурмухаметова |
| Беляева Ксения |
| 3б  | Попкова Анна |
| Кошкарев Иван |
| 3в  | Ажичакова Дарья, |
| Голдобин Иван, |
| Шихарев Радим |
| 4а  | Дремин Андрей |
| 4в  | Безотечество Иван |
| Бренинг Алина |
| 5б  | Аюпова Кристина |
|  | Аюпова Ксения |
| 6б  | Цепелева Надежда |
| 6в  | Парфиненко Полина |
| 7б  | Сабанцев Павел |
| 7в  | Генинг Анастасия |
| 8а  | Линнова Лиана |
| Тимощенко Надежда |
| Кухарь Дарья |
| 8б  | Алексеенко Александра |
| Сальева Светлана |
| 8в | Елшин Данила | Строкина Виктория |
| Сафронова Вероника |  |
| 9а | Власенко Демид |
| 9б | Бессергенева Любовь | Жандаров Денис |
| Высоцкая Виктория | Прозорова Анастасия |
| Люосиф Маргарита |  |
| 10а  | Дмитриев Юрий | Лакомко Роман |
| Карабатов Павел | Степанцова Анна |
| 10б | Бондпрева Ольга |
| 11а | Демчук Алена |
| Чалых Егор |

Одной из составляющих профессионализма педагога являются достижения его учеников. Ежегодно учащихся принимают участие в олимпиадах, интеллектуальных и творческих конкурсах, соревнованиях, научно-практических конференциях различного уровня.

Остановимся на всероссийской олимпиаде школьников.

В школьном этапе всероссийской олимпиады школьников приняли участие 1447 учеников.

В муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников приняли участие 199 обучающихся. Впервые участники муниципального этапа формировались не по квоте, а из общегородского рейтинга результатов школьного этапа.

Всероссийская олимпиада школьников

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2012-2013 | 2013-2014 | 2014-2015 | 2015-2016 |
| Приняли участие в школьном этапе | 1656 | 1777 | 1241 | 1447 |
| Приняли участие в муниципальном этапе | 122 | 146 | 149 | 199 |
| Количество- победителей- призеров  | 1468 | 1798 | 13211 | 25223 |

25 учащихся стали победителя и призерами муниципального этапа.

Победителей 2 (2012-2013 – 6, 2013-2014 – 9, 2014-2015-2).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО учащегося | Предмет | ФИО учителя |
| 1. | Чалых Егор Петрович | Информатика | Немыкин Андрей Викторович |
| 2. | Коваценко Илья Олегович | Технология | Коваценко Олег Владимирович |

Вторых мест – 10 (2012-2013 – 5, 2013-2014 – 5, 2014-2015-7).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО учащегося | Предмет | ФИО учителя |
| 1. | Гайнанов Камиль Ринатович | Технология | Коваценко Олег Владимирович |
| 2. | Исхакова Полина Валентиновна | Технология | Титова Наталья Николаевна |
| 3. | Конев Иван Александрович | Математика | Мухина Лилия Геннадьевна |
| 4. | Рогалис Анна Вадимовна | Русский язык | Рыжова Юлия Ивановна |
| 5. | Сабанцев Павел Александрович | Технология | Коваценко Олег Владимирович |
| 6. | Махно Никита Александрович | Технология | Коваценко Олег Владимирович |
| 7. | Власенко Демид Александрович | Технология | Коваценко Олег Владимирович |
| 8. | Прозорова Анастасия Викторовна | Технология | Титова Наталья Николаевна |
| 9. | Рогалис Анна Вадимовна | Технология | Титова Наталья Николаевна |
| 10. | Сальева Светлана Александровна | Технология | Титова Наталья Николаевна |

Третьих мест – 13 (2012-2013 – 3, 2013-2014 – 3, 2014-2015-4)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО учащегося | Предмет | ФИО учителя |
| 1. | Демчук Алена Александровна | Русский язык | Максутова Ирина Вениаминовна |
| 2. | Юстус Юлия Дмитриевна | ОБЖ | Коваценко Олег Владимирович |
| 3. | Коваценко Илья Олегович | ОБЖ | Коваценко Олег Владимирович |
| 4. | Дмитриев Юрий Борисович | ОБЖ | Коваценко Олег Владимирович |
| 5. | Карабатова Наталья Евгеньевна | Право | Шипунова Ольга Николаевна |
| 6. | Степанцова Анна Евгеньевна | Литература | Шпетчук Татьяна Степановна |
| 7. | Махно Никита Александрович | Физическая культура | Сулейменов Ринат Валиевич |
| 8. | Сальева Светлана Александровна | Физическая культура | Сулейменов Ринат Валиевич |
| 9. | Рыжинский Семён Павлович | Технология | Коваценко Олег Владимирович |
| 10. | Матвеюк Давыд Владимирович | Технология | Коваценко Олег Владимирович |
| 11. | Лакомко Роман Дмитриевич | Технология | Коваценко Олег Владимирович |
| 12. | Демчук Алена Александровна | Технология | Титова Наталья Николаевна |
| 13. | Сафронова Вероника Витальевна | Математика | Ташкинова Елена Анатольевна |

2 человека принимали участие в областном этапе (2012-2013–3, 2013-2014–6, 2014-2015-3)

Участники областного этапа

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Предмет | Кол-во баллов | Мах, min баллы | Рейтинг | Результат участия | Учитель |
| 1 | Коваценко И. | Технология | 90 из 125 | Max – 119 Min - 48 | 8 из 24 | III место | Коваценко О.В. |
| 2 | Чалых Е. | Информатика | 115 из 800 | Max – 406 Min - 0 | 15 из 20 | Участие | Немыкин А.В. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2013/2014 учебный год | 2014/2015 учебный год | 2015/2016 учебный год |
| Количество участников регионального этапа | 6 | 3 | 2 |
| Победители | Призеры | Участники | Победители | Призеры | Участники | Победители | Призеры | Участники |
| 0 | 2 | 4 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 |

Вместе с тем, во втором (городском) этапе олимпиады "Здоровое поколение**"  призовых мест нет и в городской олимпиаде для младших школьников призовых мест нет.**